

CKK/PH/122/2023/MB

Toruń, dnia 19 października 2023 r.

Zamawiający:

**Centrum Kulturalno-Kongresowe Jordanki Sp. z o.o.**

ul. Aleja Solidarności 1-3

87-100 Toruń

*Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługa utrzymania czystości w Centrum Kulturalno-Kongresowym Jordanki w Toruniu”*

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
ORAZ O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

**I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, zwana dalej: „ustawą”) Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę **CLEAN WAY Anna Duszyńska z siedzibą w Toruniu** (ul. Stalowa 6C, 87-100 Toruń).

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta CLEAN WAY Anna Duszyńska wybrana została zgodnie z art. 242 ustawy na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ w rozdziale 15. Oferta uzyskała w punktacji łącznej **100** punktów, w tym:

- 1) w kryterium cena łączna – 80 pkt.
- 2) w kryterium kontrola jakości – 20 pkt.

Oferta CLEAN WAY Anna Duszyńska nie podlegała odrzuceniu i spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W związku z upływem terminu związania ofertą przed dokonaniem wyboru oferty, Zamawiający wystąpił do Wykonawcy na podstawie art. 252 ust. 2 PZP o wyrażenie pisemnej zgody na wybór jego oferty, którą to pisemną zgodę Wykonawca wyraził.

Zamawiający zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy informuje o pozostałych wykonawcach, którzy złożyli oferty podając nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Lp.	Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców	Liczba punktów w kryterium cena łączna	Liczba punktów w kryterium kontrola jakości	Łączna liczba punktów
1.	AKBS SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (AKBS SP.ZOO), RUDZICKA 10, 62-510 Wola Podłęzna	.Oferta odrzucona		
2.	CLEAN WAY Anna Duszyńska ul. Stalowa 6c, 87-100 Toruń	80	20	100
3.	PHU ADSUM Agencja Ochrony Julita Kowalska, ul. Kossaka 72, 85-307 Bydgoszcz;	Oferta odrzucona		
4.	ROKA - ZIOMEK SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Medyczna 8, 09-400 Płock;	Oferta odrzucona		
5.	Ewenement sp. z.o.o., ul. Dąbrowskiego 77A, 60-529 Poznań.	Oferta odrzucona		

## II. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę następujących Wykonawców:

- 1) PHU ADSUM Agencja Ochrony Julita Kowalska, ul. Kossaka 72, 85-307 Bydgoszcz;
- 2) ROKA - ZIOMEK SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Medyczna 8, 09-400 Płock;
- 3) Ewenement sp. z.o.o., ul. Dąbrowskiego 77A, 60-529 Poznań.
- 4) AKBS SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (AKBS SP.ZOO), Rudzicka 10, 62-510 Wola Podłęzna

### Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Ad. 1) PHU ADSUM Agencja Ochrony Julita Kowalska, Kossaka 72, 85-307 Bydgoszcz

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy. Pismem z dnia 15.09.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził w/w zgody w terminie wskazanym przez Zamawiającego, tj. do 17.09.2023 r. Mając powyższe na uwadze, oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu.

Ad. 2) ROKA - ZIOMEK SPÓŁKA KOMANDYTOWA, Medyczna 8, 09-400 Płock

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy. Pismem z dnia 15.09.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził w/w zgody w terminie wskazanym przez Zamawiającego, tj. do 17.09.2023 r. Mając powyższe na uwadze, oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu.

Ad. 3) Ewenement sp. z.o.o Dąbrowskiego 77A, 60-529 Poznań

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b ustawy. Zgodnie z warunkami udziału w postępowaniu (6.2.2 SWZ) o udzielenie zamówienia ubiegać mogą się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej - wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaze, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie lub jest w trakcie wykonywania należycie (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych: w tym okresie, wykonał co najmniej dwie usługi polegające na utrzymaniu czystości w obiektach publicznie dostępnych, o powierzchni użytkowej co najmniej 6 000 m<sup>2</sup>, o wartości każdej usługi nie mniejszej niż 150 000 zł brutto rocznie. W przypadku usług w toku Zamawiający będzie brał pod uwagę wysokość wynagrodzenia dotychczas wypłaconego. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych przedłożył m.in. wykazu usług wykonanych wraz z podaniem ich wartości, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane bez wskazania przedmiotu usług, tj. bez wskazania lokalizacji usługi, co uniemożliwiło Zamawiającemu weryfikację złożonego oświadczenia. Zamawiający pismem z dnia 20.09.2023 r. zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 128 ust. 4 ustawy o złożenie wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych w zakresie dotyczącym lokalizacji i umiejscowienia wykonywanych usług wraz ze wskazaniem miejscowości i ulic dla lokalizacji usług. Zamawiający nie miał możliwości samodzielnej weryfikacji w/w okoliczności w oparciu o powszechnie dostępne źródła informacji. Wykonawca nie złożył zawnioskowanych przez Zamawiającego wyjaśnień w terminie, tj. do 25.09.2023 r.

Następnie Zamawiający pismem z dnia 2.10.2023r. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu usług świadczonych przez Wykonawcę poprzez wskazanie powierzchni użytkowej budynków/pomieszczeń usługowych i rozróżnienie jej od powierzchni budynków/pomieszczeń mieszkalnych. Zamawiający wymagał m.in. by Wykonawca wykazał, że świadczył usługi sprzątnia w obiektach publicznych o powierzchni użytkowej co najmniej 6 000 m<sup>2</sup>.

Wykonawca w przedłożonym wykazie usług będącym podmiotowym środkiem dowodowym wskazał, że wykonywał kompleksową usługę sprzątnia i utrzymania czystości terenów wewnętrznych budynków mieszkalnych i mieszkalno-usługowych oraz terenów zewnętrznych. Wykonawca wskazał, że usługa świadczona była na łącznej powierzchni użytkowej 6 500 m<sup>2</sup> (powierzchnia wewnętrzna). Wykonawca nie rozróżnił powierzchni mieszkalnej i powierzchni usługowej oraz nie złożył w terminie, tj. do 5.10.2023 r. wyjaśnień w w/w zakresie. W konsekwencji Zamawiający zobligowany był do uznania, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający sformułował warunek udziału w postępowaniu, zgodnie z którym wykonawca miał za pomocą podmiotowych środków dowodowych wykazać, że wykonał co najmniej dwie usługi polegające na utrzymaniu czystości w obiektach publicznie dostępnych, o powierzchni użytkowej co najmniej 6 000 m<sup>2</sup>, któremu to obowiązku Wykonawca nie sprostał. To, że wykonawca samodzielnie ocenił, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu, składając Zamawiającemu oświadczenie w rzeczonym

zakresie, nie oznacza, że dokonana przez wykonawcę ocena była prawidłowa. Podkreślić należy, iż to rolą Zamawiającego jest weryfikacja sytuacji podmiotowej wykonawców na podstawie oświadczeń lub dokumentów określonych w SWZ, w tym korzystanie z instytucji, o których mowa w art. 128 ustawy Pzp. W konsekwencji, jeżeli ze złożonego oświadczenia nie wynika, by Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, a w następstwie wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ustawy Pzp Wykonawca nie precyzuje złożonego oświadczenia, to Zamawiający nie ma możliwości wyprowadzenia wniosku o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu określonego w SWZ.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca nie spełnił warunków postępowania, o których mowa w rozdziale 6 pkt 2 ppkt 2 SWZ, a tym samym jego oferta podlegała odrzuceniu.

#### 4. AKBS SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (AKBS SP.ZOO), Rudzicka 10, 62-510 Wola Podłęzna

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b ustawy.

Zamawiający podczas badania ofert wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp w zakresie oświadczenia wykonawcy o poleganiu na zasobach innych podmiotów w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Na stronie 5. Elektronicznego Formularza oferty Wykonawca wskazał, że polega na zasobach innych podmiotów w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu (zaznaczona rubryka „TAK”). Jednocześnie w rubryce „deklaracja” Wykonawca nie złożył żadnego oświadczenia. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w określonym przez Zamawiającego terminie. Mając na uwadze okoliczność, że stosownie do art. 118 ust. 2 Pzp podmiot udostępniający zasoby w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej nie musi być podwykonawcą na etapie realizacji zamówienia oraz fakt niezastosowania się do wezwania Zamawiającego z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający na podstawie całości kształtu złożonej oferty zobligowany był do przyjęcia, że Wykonawca polega na zasobach podmiotów trzecich w celu wykazania spełnienia warunku udziału w niniejszym postępowaniu.

W konsekwencji w toku badania ofert Zamawiający stwierdził brak wyżej wskazanych dokumentów, które powinny być złożone zgodnie z Rozdziałem 6 pkt. 3 ppkt. 6) SWZ na potwierdzenie spełnienia wymaganych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia zobowiązania podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby. W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca udostępnił w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby – KOR-BUD Albert Brudziński Rudzicka 10, 65-510 Konin Wola Polska udostępniającego zasoby w zakresie zdolności zawodowej. Jednocześnie w w/w zobowiązaniu KOR-BUD Albert Brudziński wskazał, że będzie brał udziału przy wykonywaniu zamówienia przez okres 24 miesięcy oraz że nie będzie brał udziału w realizacji umowy. Z przedłożonego zobowiązania KOR-BUD Albert Brudziński wynika, że podmiot udostępniający zasoby nie będzie brał udziału w realizacji umowy i jednocześnie okres jego udziału przy realizacji umowy wyniesie 24 miesiące. W konsekwencji niezbędne było wyjaśnienie przez

Wykonawcę w jaki sposób oraz w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby będzie brał udział w realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego. Wykonawca powołujący się na zasoby innego podmiotu jest zobowiązany udowodnić, że stosunek łączący go z podmiotem udostępniający swoje zasoby gwarantuje rzeczywisty do nich dostęp. Wykonawca nie złożył zawnioskowanych przez Zamawiającego wyjaśnień w terminie, tj. do 1.09.2023 r. W konsekwencji Zamawiający zobligowany był do uznania, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 118 ust. 2 PZP w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. W konsekwencji możliwość polegania przez wykonawcę na podmiotach trzecich w tym zakresie jest połączona z wymogiem, aby podmioty te wykonały usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Rola podmiotu trzeciego musi obejmować wykonywanie konkretnych prac, konkretny zakres odpowiedzialności. Wykonawca nie wykazał, by podmiot udostępniający zasoby na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdz. 6 pkt. 2 ppkt. 2) SWZ.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca nie spełnił warunków postępowania, o których mowa w rozdziale 6 pkt 2 ppkt 2 SWZ, a tym samym jego oferta podlegała odrzuceniu.

**PREZES ZARZADU**

*Grzegorz Grabowski*  
**Grzegorz Grabowski**